

Kraków, dnia 17 października 2024 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

New Amsterdam Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, 31-553, przy ul. Fabrycznej 20A, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000422678, NIP 676-245-70-37 adres e-mail: office@newamsterdam.pl, numer telefonu: 12 357 48 88 reprezentowana przez:
Prezes Zarządu – Wojciech Florczyk

Zamawiający:

Muzeum Niepodległości w Warszawie,
al. Solidarności 62
00-240 Warszawa,
adres e-mail: sekretariat@muzn.pl
numer telefonu: (22) 826-90-91

Dotyczy: „postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j Sz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej ustawą na: „realizację wystawy stałej w Muzeum Bitwy Warszawskiej 1929 r. w Radzyminie.”; numer sprawy: RP.272.5/2024, nr ogłoszenia TED 455628-2024

1. Odwołanie wraz z załącznikami zostało doręczone Zamawiającemu w dniu 17 października 2024 roku na adres e mail sekretariat@muzn.pl oraz poprzez platformę przetargową, dowód doręczenia stanowi załącznik numer 1 do niniejszego odwołania,
2. Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł uiszczono przelewem na rachunek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, dowód uiszczenia wpisu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego odwołania,
3. Załączam wydruk z KRS na potwierdzenie umocowania poniżej podpisanego Wojciecha Florczyka do reprezentowania odwołującego,

Ilekcroć w niniejszym postępowaniu będzie mowa o Wykonawcy, należy przez to rozumieć Odwołującego.

Względem wykazania interesu prawnego w złożeniu niniejszego odwołania Odwołujący podnosi co następuje:

Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 7 października 2024 roku w wyniku badania i oceny skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji i dokumentów złożonych przez Wykonawcę (Odwołującego) w odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 września 2024 r. dotyczące wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny wykonania przedmiotowego zamówienia Zamawiający postanowił odtajnić złożone wyjaśnienia – a zatem informacje znajdujące się w tych dokumentach. Mając na uwadze, że wbrew decyzji Zamawiającego wyżej wymienione informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i jako takie nie podlegają ujawnieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Wykonawca ma interes w zaskarżeniu czynności Zamawiającego.

Wykonawca (Odwołujący) posiada interes w zaskarżeniu wyżej wymienionej czynności Zamawiającego, bowiem na skutek decyzji Zamawiającego o odtajnieniu informacji zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorcy wszyscy uczestnicy postępowania uzyskają dostęp do zastrzeżonych informacji, co godzi w interes Wykonawcy - stwarza realne zagrożenie wykorzystania zastrzeżonych informacji przez konkurentów Wykonawcy, co bezpośrednio przekłada się na możliwość uzyskania zamówienia zarówno w toku niniejszego postępowania, jak i kolejnych postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Utajnione dokumenty traktowane łącznie jako stworzone zostały przez specjalistów pracujących na rzecz Wykonawcy na podstawie Ich doświadczenia w branży.

Innymi słowy informacje, które decyzją Zamawiającego (w przypadku nieuwzględnienia niniejszego odwołania) zostaną ujawnione nieograniczonej liczbie podmiotów działających na rynku zamówień publicznych w branży Wykonawcy; mają one wartość gospodarczą, a ich ujawnienie godzi w interes ekonomiczny Wykonawcy.

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Działając w imieniu Wykonawcy na podstawie przepisu artykułu 513 i następne ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawa) wnoszę odwołanie od niezgodnej z Ustawą czynności Zamawiającego podjętej w Postępowaniu i zarzucam:

1. Obrazę przepisu artykułu 16 Ustawy prawo zamówień publicznych polegającą na naruszeniu zasady przejrzystości przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zaniechanie wskazania której przesłanki pozwalającej przyjąć, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i jako taka nie podlega ujawnieniu w toku postępowania Wykonawca nie wykazał i poprzestaniu w tej mierze na wielokrotnym cytowaniu tez i fragmentów orzeczeń KIO; jedyne - lakoniczne fragmenty uzasadnienia decyzji o odtajnieniu informacji zastrzeżonych sporządzone samodzielnie przez Zamawiającego sprowadzają się

do wskazania, że (1) „niespełniony został wymóg dotyczący „wykazania” przez Wykonawcę istnienia przesłanek pozwalających na stwierdzenie, że zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jak też, nie wskazano jakie poczyniono w tym celu środki co do zachowania tych informacji w poufności i nie przedstawiono na te okoliczności żadnych dowodów.” (2) „W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał również w jaki sposób ujawnienie informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa mogłoby pogorszyć sytuację Wykonawcy w stosunku do innych podmiotów obrotu gospodarczego, zarówno w tym, jak i w innych postępowaniach.” (3) z podsumowaniem: „Mając na uwadze powyższe okoliczności, Zamawiający oświadcza, iż negatywnie ocenia dokonane przez Wykonawcę zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych na wezwanie wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie podołał obowiązkowi wykazania, iż zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym informacje znajdujące się w ww. dokumencie nie mogą i nie będą traktowane jako tajemnica przedsiębiorstwa.” Takie ujęcie nie pozwala na przeprowadzenie kontroli prawidłowości rozstrzygnięcia Zamawiającego;

2. Naruszenie przepisu artykułu 18 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegające na:
- a) braku jednoznacznego wykazania (wyjaśnienia) stanowiska Zamawiającego odnośnie kwalifikacji informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i ograniczeniu się w tej mierze do podania, że Wykonawca nie sprostął wykazaniu tej cechy (przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k) co wskazuje, że Zamawiający odmawia tym informacjom waloru tajemnicy, to jest uznaniu, że dokumenty zawierające informacje zastrzeżone przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa nie zawierają informacji niejawnych, z zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami podlegają one ujawnieniu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
 - b) uznaniu, że Wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przy pominięciu okoliczności, że:
 - wykazanie okoliczności negatywnej (np. fakt nieujawnienia informacji zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa w formie i zbiorze informacji zastrzeżonych w niniejszym postępowaniu nie został udostępniony publicznie) jest niemożliwy do wykazania w sposób inny, niż oświadczeniem Wykonawcy, które to oświadczenie zostało zawarte w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy;
 - okoliczność zabezpieczenia dostępu do informacji zastrzeżonych została przedstawiona w uzasadnieniach w formie oświadczeń Wykonawcy i jest to odpowiednia forma wykazania tej okoliczność – szczegółowe przedstawienie zabezpieczeń zmniejsza ich skuteczność;
 - c) uznaniu, (choć w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji brak jakiegokolwiek odniesienia w tym względzie) że wyjaśnienie kwestii ceny nie spełnia wymagań ustawy w zakresie wykazania zasadności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa podczas gdy Wykonawca w piśmie z dnia 12 września 2024 roku podał w tej kwestii wyczerpujące, precyzyjne i obszerne argumenty
 - d) pominięciu, że Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 12 września 2024 roku odniósł się szczegółowo do czynników obiektywnych mających wpływ na kalkulację ceny oferty z

uwzględnieniem konieczności dostawy przedmiotu zamówienia, podał koszty pracy tj. zatrudnienie personelu, jego liczby przewidzianej do realizacji zamówienia, jak i jego wynagrodzeń – z załączeniem istotnego dokumentu to jest tabeli kalkulacji kosztów pracy i kosztów logistycznych (zał. Nr 5 do pisma) a także sposobów i przyczyn wykonania kalkulacji, przedłożył (zastrzeżone) oferty podmiotów, z których zamierza skorzystać w przypadku udzielenia zamówienia;

- e) pominięciu, że odpowiedni dobór elementów zamieszczonych w kalkulacji ceny oferty (co zostało wyczerpująco wyjaśnione w piśmie z dnia 12 września 2024 roku) jest efektem:
- wieloletniego doświadczenia Wykonawcy na rynku wystaw multimedialnych;
 - znajomości rynku sprzętów multimedialnych;
 - znajomości odpowiednich z punktu widzenia danego zamówienia publicznego (wymogów stawianych przez Zamawiającego w SWZ) dostawców, dystrybutorów i producentów sprzętów multimedialnych;

Podnosząc powyższe zarzuty wnoszę o:

- Uwzględnienie odwołania,
- Nakazanie Zamawiającego unieważnienia czynności polegającej na odtajnieniu informacji znajdujących się w dokumentach wskazanych przez Wykonawcę jako zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa;
- Nakazanie Zamawiającemu utajnienia informacji znajdujących się w dokumentach wskazanych przez Wykonawcę jako zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, a które Zamawiający odtajnił pismem z dnia 7 października 2024 roku.

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Muzeum Niepodległości w Warszawie, którego przedmiotem jest Realizacja wystawy stałej w Muzeum Bitwy Warszawskiej 1920 r. w Radzyminie” Wykonawca – New Amsterdam sp. z o.o. zgodnie z dyspozycją art. 18 par 3 prawa zamówień publicznych (dalej jako p.z.p.) zastrzegł, że informacje zawarte w wyjaśnieniach z dnia 12 września 2024 roku i załącznikach do wyjaśnień – w szczególności w załączniku nr 5 (tabela kalkulacji kosztów pracy i kosztów logistycznych) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy.

W dniu 7 października 2024 roku Zamawiający poinformował o odtajnieniu części informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa Wykonawcy New Amsterdam sp. z o.o.

Dowód:

1. Pismo Wykonawcy – Zastrzeżenie informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa podpisane dnia 12 września 2024 roku
2. Pismo w sprawie odtajnienia zastrzeżonych informacji z dnia 7 października 2024 roku;

II. ZARZUT OBRAZY PRZEPISU ARTYKUŁU 16 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Na wstępie Wykonawca wskazuje, że informacja w sprawie odtajnienia zastrzeżonych informacji zredagowana przez Zamawiającego jest na tyle lakoniczna, ogólnikowa i nieprecyzyjna, że w ocenie Wykonawcy niemożliwa jest jej kontrola instancyjna. Zamawiający na pięciu stronach decyzji o odtajnieniu cytuje obszerne fragmenty orzecznictwa KIO – wydaje się uznając, że to całkowicie wystarczy dla wykazania zasadności jego decyzji, i niezasadności stanowiska Wykonawcy względem kwalifikacji informacji jako na tyle cennych aby stanowiły tajemnice przedsiębiorstwa oraz dla dyskwalifikacji sposobu w jaki Wykonawca wykazał (uzasadnił) swój interes w chronieniu tych informacji przed pozostałymi uczestnikami postępowania. Odwołujący wskazuje, że czynność Zamawiającego polegająca na decyzji o odebraniu informacjom waloru tajemnicy powinna być na tyle precyzyjna i wyczerpująca, aby dotknięty nią wykonawca mógł albo uznać, ją za na tyle przekonującą, że decyduje zaniechać jej zaskarżenia albo mógł na tej podstawie zdecydować o wniesieniu odwołania. Innymi słowy, taka czynność Zamawiającego w jej warstwie relacyjnej (sprawozdawczej) powinna być na tyle wyczerpująca, aby potencjalny odwołujący – znając powody takiej, a nie innej decyzji Zamawiającego mógł podjąć decyzję w kwestii odwołania. Jeżeli wykonawca wnosi odwołanie, to niezbędnym jego elementem, a właściwie punktem wyjścia jest informacja, to jest treść stanowiska Zamawiającego, do której wykonawca odnosi się w odwołaniu podając kontrargumentację. Trzeba to nazwać substratem odwołania. W niniejszej sprawie Zamawiający tak postawionemu wymaganiu nie sprostał; nie można przecież uznać za polemiczny argument wyjściowy wielokrotnych cytatów z orzecznictwa, które niosą określoną treść potwierdzającą słuszność decyzji Zamawiającego; trzeba zgodzić się, że mają one charakter abstrakcyjny, który powinien być zostać skonkretyzowany poprzez odniesienie się do jasnych i precyzyjnych argumentów odnoszących się do niniejszej sprawy – to jest do zaskarżonej decyzji. Zamawiający nie sprostał temu wymaganiu, czym naruszył jedną z podstawowych reguł prawa zamówień publicznych, którą jest jawność (inaczej mówiąc transparentność) postępowania. Z treści zaskarżonej czynności nie sposób wyczytać, której to przesłanki Wykonawca nie wykazał, czy też której przesłanki nie wypełniają informacje zastrzeżone przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa. W doktrynie i orzecznictwie KIO oraz sądów przykłada się ogromną wagę do przestrzegania zasady przejrzystości (transparentności) postępowań i wszystkich decyzji Zamawiających jako stanowiącej zasadę fundamentalną zamówień publicznych, bowiem właśnie ta zasada gwarantuje równe traktowanie wszystkich Wykonawców, a także pozwala na dokonanie kontroli prawidłowości rozstrzygnięć Zamawiających.

Zamawiający ograniczył się właściwie do zacytowania orzeczeń KIO, które Jego zdaniem mają zastosowanie w kwestii rozstrzygnięcia dopuszczalności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

III. ZARZUT OBRAZY PRZEPISU ART. 18 UST. 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH W ZWIĄZKU Z ART. 11 UST. 2 USTAWY O ZWALCZANIU NIEUCZCIWEJ KONKURENCJI

Niezależnie od treści zarzutu 1) i faktu, iż Wykonawca nie wie której z przesłanek z art. 11 § 3 ustawy o zwalniczu nieuczciwej konkurencji nie wykazał, z daleko idącej ostrożności odniesie się do wszystkich po kolei przenosząc je na grunt uzasadnienia jakie wskazał dla zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Pomimo, że – jak wyżej wskazano Zamawiający nie sprostął wykazaniu i wytłumaczeniu powodów, dla których uznał zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne ograniczając się do cytowania orzecznictwa co utrudnia rzeczową polemikę Odwołujący spróbuje odnieść się do twierdzeń Zamawiającego, także kierując w tej mierze uwagę Izby na treść wyjaśnień z dnia 12 września 2024 roku.

Zgodnie z tym przepisem art. 18 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się (1) informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, (2) które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, (3) o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wykazując przesłanki skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca wskazał w swoich wyjaśnieniach z dnia 12 września 2024 roku, że: „informacje dotyczące kwestii organizacyjnych przedsiębiorcy, sposobu kalkulacji ceny, dostawców poszczególnych materiałów i usług koniecznych do wykonania zamówienia, czy ogólnych kosztów prowadzenia przedsiębiorstwa mają charakter organizacyjny, posiadają wartość gospodarczą dla Wykonawcy i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Powyższe tym bardziej dotyczy również zysku i marży Wykonawcy.

Powołując się na przepis art. 18 ust. 3 pzp, Wykonawca wskazał, że **informacje zawarte w piśmie z dnia 12 września 2024 roku – wyjaśnieniach oraz dokumentach stanowiących załączniki do pisma stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy**, odsyłając do definicji z u.z.n.k gdzie „tajemnica przedsiębiorstwa” została zdefiniowana z której wynika, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wyjaśniono (w piśmie z dnia 12 września 2024 roku), że informacje w nim zawarte w stanowią dane organizacyjne przedsiębiorstwa, a jednocześnie należy je kwalifikować jako informacje posiadające wartość gospodarczą. Zwrócono uwagę Zamawiającego na to, że podmioty biorące

udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy z oczywistych względów kwalifikować jako podmioty konkurujące na właściwym rynku, które to podmioty po uzyskaniu dostępu do informacji (mających wartość) nie są niczym ograniczone w ich wykorzystywaniu podczas swojej działalności i na swoje potrzeby. Dane takie jak nazwa przedsiębiorstwa kontrahenta, a także dane kontaktowe umożliwiające nawiązanie współpracy, szczegółowe informacje na temat sposobu realizacji danej inwestycji – zastosowane technologie, sposób realizacji stanowią informacje o znacznej wartości gospodarczej. Wykonawca oświadczył, że dane wskazane przez Niego jako tajemnica przedsiębiorstwa nie zostały dotychczas ujawnione do wiadomości publicznej. Zwracam uwagę Izby na okoliczność, iż załączniki do omawianego pisma (dokumenty, które służą wykazaniu i zobrazowaniu sposobu kalkulacji ceny i poszczególnych elementów składających się na ostateczną wycenę oferty Wykonawcy) zawierają informacje na temat danych kontrahentów – dostawców materiałów i usług Wykonawcy, którzy zaoferowali najlepsze ceny przy zachowaniu jakości oferowanych produktów, co pozwala na wypełnienie warunków postawionych przez Zamawiającego w SWZ i skalkulowanie oraz zaoferowanie korzystnej (najniższej) ceny. Wykonawca wyjaśnił zasadność sposobu zastrzeżenia tajemnicy wskazując, że oferta, a w szczególności kalkulacja ceny oferty jak i karty katalogowe sprzętów, które zawierają informacje ściśle powiązane z formularzem cenowym są wynikiem *know-how* każdego z wykonawców. Jednocześnie uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi oświadczenie Wykonawcy zredagowane i podpisane przez osobę upoważnioną do składania oświadczeń w imieniu Wykonawcy.

Jak wskazano w literaturze: *„Wykonawca obowiązany jest natomiast do wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zastrzegając więc określone informacje, powinien udowodnić, że spełnione są przesłanki określone w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Wykazanie to może nastąpić za pomocą dowolnych środków, w tym złożenia oświadczenia uzasadniającego, dlaczego określone informacje mają przymiot tajemnicy przedsiębiorstwa (...).¹”*

Kolejną przesłanką skuteczności zastrzeżenia tajemnicy jest wykazanie, że Informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób.

Również w tym względzie uzasadnienie decyzji Zamawiającego jest niezwykle lakoniczne.

Przepis artykułu 11 ust. 2 u.z.n.k. wskazuje wprost, że dotyczy całości informacji lub informacji w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów. Redakcja tego artykułu jest nieprzypadkowa; ustawodawca chroni jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje, jeśli w konkretnym zestawieniu i zbiorze elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Powyższe właściwie nie wymaga wykładni – z przepisu wynika wprost, że nawet jeśli dane informacje pojedynczo, oderwane od innych, z którymi zostały przedstawione łącznie jako tajemnica przedsiębiorstwa są dostępne publicznie (jak dane techniczne i koszty poszczególnych sprzętów) to nadal postrzegane łącznie mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa – jak w niniejszej sprawie. Wykonawca w piśmie z dnia 12 września 2024 roku wskazał – częściowo odsyłając do załącznika nr 5 do pisma, że danymi wyjściowymi (zastrzeżonymi) są tabele kalkulacji kosztów pracy i kosztów logistycznych – co jest wynikiem pracy i doświadczenia Wykonawcy. Już same te informacje stanowiące zbiór

¹ Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz

powiązanych ze sobą danych zasługują na ochronę z punktu widzenia tajemnicy; nie można ich rozpatrywać w oderwaniu od pozostałych (kosztów sprzętu i ofert oraz umów z podwykonawcami) – łącznie bowiem stanowią *know – how* Wykonawcy. Sprawa była szczegółowo wyjaśniana w ww. piśmie. W tym miejscu szczególnego znaczenia nabiera powoływany przez Zamawiającego w decyzji z dnia 7 października 2024 roku termin „wykazanie” bliski „udowodnieniu”; jakże inaczej niż przez odpowiednio szczegółowe oświadczenie – wyjaśnienie przekonać Zamawiającego o walorze takich informacji; Wykonawca wystarczająco szczegółowo wyjaśnił te kwestię, a Zamawiający się z nim nie zgodził w sposób i w formie kwestionowanej w niniejszym odwołaniu.

Kolejną przesłanką, którą Wykonawca powinien wykazać, jest warunek, że informację należy uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wykonawca wykazał spełnienie tej przesłanki w treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca w piśmie z dnia 12 września 2024 roku wskazał, że: „(...) strony (Wykonawca i kontrahenci) podjęli niezbędne działania w celu zachowania poufności wyżej wymienionych danych, mianowicie stosowne przepisy (klauzule tajności) znalazły się w umowach łączących Wykonawcę z kontrahentami – dostawcami sprzętu, materiałów i usług (zał. nr 1, 2 i 3). Wykonawca w ramach własnego przedsiębiorstwa chroni informacje stanowiące jego tajemnicę przedsiębiorstwa; klauzule tajności znajdują się w umowach między Wykonawcą a jego pracownikami; dostęp do tych informacji jest szczególnie utrudniony przez zastosowanie odpowiedniej infrastruktury informatycznej.)”.

Dowód: umowy

Nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że Wykonawca mógł przedłożyć zanonimizowany fragment umowy zawierający tylko klauzulę poufności to należy rozważyć jaką wartość dowodową (wykazanie danej okoliczności) miałby taki anonimowy, niepodpisany fragment dokumentu, na podstawie którego nie jest możliwe stwierdzenie ani z jakiej umowy pochodzi, ani jakich stron dotyczy. W ocenie Wykonawcy wartość dowodowa takiego „dokumentu” jest mniejsza niż samego oświadczenia Wykonawcy złożonego Zamawiającemu. Przypomnieć trzeba, że wprowadzenie Zamawiającego w błąd, przekazanie Zamawiającemu nieprawdziwych uregulowane jest w przepisach pzp i powoduje niezwykle dotkliwe konsekwencje dla Wykonawców.

Kierując w tej mierze uwagę Izby na treść wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 12 września 2014 roku (wyjaśnienia) znanych Zamawiającemu – który na ich podstawie podjął decyzję o tajności wskazując, że informacja - wyjaśnienie powodów, dla których wykonawca utrzymuje decyzję o utajnieniu, ze swojej istoty musi być – w porównaniu do samego wyjaśnienia – lakoniczna. Formułowanie powodów decyzji o utajnieniu, to jest informacji dostępnej dla wszystkich uczestników postępowania wymaga ostrożności i powściągliwości nie tylko opisywania okoliczności, faktów podlegających ochronie ale również argumentów mających przekonać o uzasadnionych powodach zachowania poufności. Jest bowiem niezwykle łatwo

przekroczyć granicę pomiędzy wyjaśnianiem dlaczego dana informacja zalicza się do grupy wrażliwych, a jej choćby częściowym ujawnieniem.

Odwołujący w powołanym piśmie wykazał (także twierdzeniami – w tych kwestiach, gdzie jedynie możliwym jest podanie twierdzeń) wszystkie przesłanki wskazane w przepisie artykułu 11 ust. 2 u.z.n.k. Zamawiający nie podjął próby polemiki z tak podanymi powodami podając jedynie, że negatywnie ocenia przyjęty przez Wykonawcę sposób. Wykonawcy, jak również Krajowej Izbie Odwoławczej pozostaje jedynie domyślać się o jakie przesłanki chodzi Zamawiającemu, czy chodzi o jedną z nich, czy też kilka. Trudno powiedzieć które z nich Zamawiający uznał za spełnione, a które nie, choć wszystkie zostały wykazane środkami dowodowymi – w tym oświadczeniami Wykonawcy.

Wobec powyższego Przystępujący podtrzymuje swoje stanowisko względem skuteczności zastrzeżenia tajności informacji, które mają dla Niego znaczenie gospodarcze, których ujawnienie może wyrządzić Mu szkodę. Jednakże nie znając kierunku rozstrzygnięcia Izby w niniejszej sprawie Odwołujący wnosi ewentualnie o to, aby odtajnieniu (aby Izba podejmując stosowną decyzję miała na względzie uzasadniony interes Odwołującego) podlegały jedynie informacje, których ujawnienie jest **niezbędnie potrzebne z punktu widzenia poprawności prowadzenia postępowania i uzasadnionych interesów.**

IV. PODSUMOWANIE

Zdaniem Wykonawcy oświadczenia w zakresie spełnienia poszczególnych przesłanek poparte konkretnymi wyjaśnieniami i przykładami działań stanowią wystarczające „wykazanie” ich spełnienia. Niemniej jednak, jeżeli Zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości, podważał prawdziwość oświadczeń Wykonawcy lub uważał ja za niewystarczające mógł i powinien zwrócić się do Wykonawcy w celu wyjaśnienia niejasności. Taki też pogląda dominuje w doktrynie „w przypadku sytuacji budzących wątpliwości zamawiający, korzystając z dyspozycji art. 223 ust. 1 p.z.p., powinien zwrócić się do wykonawcy w celu wyjaśnienia oferty w tym zakresie, aby nie narazić się na sankcję – przewidzianą w art. 23 ust. 2 u.z.n.k. – za bezprawne ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.”²

Kierunek wykładni przepisów dotyczących zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nadaje Dyrektywa 2016/943; porozumienie TRIPS:

„Dla krajowych zasad ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa podstawowe znaczenie ma dyrektywa 2016/943 w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem. Określa ona minimalny standard ochrony dla wskazanych informacji poufnych, w konsekwencji ustawodawcy krajowi poziom ten mogą podwyższyć (zob. M. Namysłowska, Artykuł 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w świetle dyrektywy 2016/943 o ochronie tajemnic przedsiębiorstwa, PPH 2016/11, s. 5–11; M. Salamonowicz, Środki..., s. 625 i n.; Z. Pinkalski, Jak

² Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz

należy..., s. 530 i n.; A. Wojtasik, Nowa definicja tajemnicy przedsiębiorstwa – uwagi prawnoporównawcze na tle regulacji niemieckiej, „Transformacje Prawa Prywatnego” 2020/2, s. 130). Znaczenie informacji poufnych zostało podkreślone w motywie 2 preambuły: „Przedsiębiorstwa, niezależnie od ich wielkości, uznają tajemnice przedsiębiorstwa za równie wartościowe jak patenty i inne rodzaje praw własności intelektualnej. Wykorzystują one poufność jako narzędzie zarządzania konkurencyjnością przedsiębiorstw i innowacjami w działalności badawczej, a także do szerokiej gamy informacji, wykraczających poza wiedzę techniczną i dane handlowe, takich jak informacje dotyczące klientów i dostawców, biznesplany oraz badania i strategię rynkowe. Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) cenią tajemnice przedsiębiorstwa nawet w większym stopniu i bardziej na nich polegają. Poprzez ochronę tak szerokiego zakresu know-how i informacji na temat przedsiębiorstwa, bez względu na to, czy równocześnie z prawami własności intelektualnej, czy zamiast tych praw, tajemnice przedsiębiorstwa pozwalają twórcom i innowatorom na czerpanie korzyści z ich twórczości i innowacji, a co za tym idzie są szczególnie ważne zarówno dla konkurencyjności przedsiębiorstw, jak i dla badań i rozwoju oraz osiągnięć wynikających z innowacyjności.

Już z samego tytułu powyższej regulacji wynika, że jej przedmiotem są niejawnie know-how oraz niejawnie informacje handlowe, **zbiorczo określone jako tajemnice przedsiębiorstwa**. Do tego rozróżnienia nawiązano w motywie 1 preambuły dyrektywy, m.in. podkreślając: „Innym środkiem pozwalającym na zachowanie dla siebie wyników innowacji jest ochrona dostępu do wiedzy, która jest wartościowa dla danej jednostki i która nie jest powszechnie znana, oraz wykorzystanie takiej wiedzy. Tego rodzaju cenny know-how i informacje handlowe, które są niejawnie i które mają pozostać poufne, określa się jako tajemnicę przedsiębiorstwa”. Tak więc zwrot „tajemnica przedsiębiorstwa” obejmuje dwa rodzaje informacji niejawnych: know-how oraz informacje handlowe.³

Wobec powyższego, decyzja Zmawiającego o odtajnieniu dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy jest nieprawidłowa i Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Za Odwołującego

Załączniki:

1. Potwierdzenie przesłania odwołania do Zamawiającego
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
3. Wydruk KRS New Amsterdam

³ Nowińska Ewa, Szczepanowska-Kozłowska Krystyna, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, wyd. II,



Nadawca:	
57-2490-0005-0000-4530-1786-1800	NUMER RACHUNKU NADAWCY
NEW AMSTERDAM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	NAZWA NADAWCY
FABRYCZNA 20A 31-553 KRAKÓW	ADRES NADAWCY

Odbiorca:	
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000	NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd Zamówień Publicznych	NAZWA ODBIORCY
---	---
	ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	15 000,00 PLN
Tytuł płatności:	Wpis od odwołania KIO, znak sprawy RP.272.5/2024
Rodzaj przelewu:	Przelew natychmiastowy
Data płatności:	17-10-2024
Data księgowania:	17-10-2024
Numer referencyjny:	1#00024900005000069166758

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.10.2024 godz. 17:27:24

Numer KRS: 0000422678

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		12.06.2012		
Ostatni wpis	Numer wpisu	32	Data dokonania wpisu	18.06.2024
	Sygnatura akt	RDF/616895/24/616		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 122602470, NIP: 6762457037
3.Firma, pod którą spółka działa	NEW AMSTERDAM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. FABRYCZNA, nr 20A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-553, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	NEW AMSTERDAM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W BIELSKU - BIAŁEJ
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat BIELSKO-BIAŁA, gmina BIELSKO-BIAŁA, miejsc. BIELSKO-BIAŁA
	3.Adres	ul. KOMOROWICKA, nr 35, lok. ---, miejsc. BIELSKO-BIAŁA, kod 43-300, poczta BIELSKO-BIAŁA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	21.02.2012 R., NOT. ŁUKASZ HAJTO, KANC. NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 515/2012.
	2	23.05.2014 R., REP. A NR 1948/2014, NOTARIUSZ ŁUKASZ HAJTO, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO: §6 UST. 1, §16
	3	07.09.2022 R., REP. A. NR 6142/2022, NOTARIUSZ ZYGMUNT TRUSZKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO: §15 UST. 3, §15 UST. 4, §15 UST. 6, §16 UST. 9.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CZYCZYŁO
	2. Imiona	ŁUKASZ RAFAŁ
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75082504812, -----
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	NANO INTERNATIONAL LIMITED
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	800 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 40.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 Zł
Podrubryka 1	

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU POWOŁANIA JEDOOOSOBOWEGO ZARZĄDU DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST CZŁONEK ZARZĄDU, W PRZYPADKU ZAŚ POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI W SPRAWACH MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH UPRAWNIONY JEST RÓWNIEŻ KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE, Z TYM ZASTRZEŻENIEM ŻE W SPRAWACH MAJĄTKOWYCH O WARTOŚCI PRZEKRACZAJĄCEJ 10.000.000,00 ZŁ (DZIESIĘĆ MILIONÓW ZŁOTYCH) WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE CO NAJMNIEJ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, Z TYM ŻE W PRZYPADKU ZAWIERANIA UMÓW NA CZAS NIEOZNACZONY PRZY USTALANIU POWYŻSZEJ WARTOŚCI UWZGLĘDNI SIĘ ŚWIADCZENIA PRZYPADAJĄCE W JEDNYM ROKU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	FLORCZYK
	2.Imiona	WOJCIECH JERZY
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	80102204834, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SALWIERZ
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	74122603474, -----

4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	PIORUN
	2.Imiona	MONIKA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	83031610802, -----
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	2	59, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ POSTPRODUKCYJNA ZWIĄZANA Z FILMAMI, NAGRANIAM I WIDEO I PROGRAMAMI TELEWIZYJNYMI
	3	58, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
	4	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	5	63, 91, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI INFORMACYJNYCH
	6	59, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH
	7	59, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ POSTPRODUKCYJNA ZWIĄZANA Z FILMAMI, NAGRANIAM I WIDEO I PROGRAMAMI TELEWIZYJNYMI.
	8	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
	9	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.07.2013	21.02.2012-31.12.2012
	2	23.12.2015	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	23.12.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	22.05.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	16.10.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	30.10.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

	7	05.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	18.08.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	9	26.08.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	10	31.08.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	11	11.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	12	18.06.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	21.02.2012-31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	9	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	10	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	11	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	12	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	21.02.2012-31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2012
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.10.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl