

Numer sprawy: RP.272.5/2024

**WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dot.** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. J. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej ustawą na: „realizację wystawy stałej w Muzeum Bitwy Warszawskiej 1920 r. w Radzyminie”.

I. Zamawiający – Muzeum Niepodległości w Warszawie działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez Wykonawcę **New Amsterdam Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Fabryczna 20a, 31-553 Kraków. Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu. Poniżej Zamawiający podaje informacje dotyczące złożonych ofert oraz przyznaną punktacją w kryteriach oceny ofert.

L.P.	WYKONAWCA	PKT
1.	<b>Trias AVI Sp. z o.o.</b> ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa	<b>Cena: 51,27</b> <b>Termin wykonania etapu 2: 10</b> <b>Termin gwarancji: 20</b> <b>Razem: 81,27 pkt</b>
2.	<b>Group AV Sp. z o.o.</b> ul. Modlińska 6, 03-216 Warszawa	<b>Cena: 54,82</b> <b>Termin wykonania etapu 2: 10</b> <b>Termin gwarancji: 20</b> <b>Razem: 84,82 pkt</b>
3.	<b>Marcin Pietuch Fabryka Dekoracji</b> ul. Długa 43 lok. 5, 31-147 Kraków	<b>Cena: 38,12</b> <b>Termin wykonania etapu 2: 10</b> <b>Termin gwarancji: 20</b> <b>Razem: 68,12 pkt</b>
4.	<b>New Amsterdam Sp. z o.o.</b> ul. Fabryczna 20a, 31-553 Kraków	<b>Cena: 70 pkt</b> <b>Termin wykonania etapu 2: 10</b> <b>Termin gwarancji: 20</b> <b>Razem: 100 pkt</b>
5.	<b>Signum Project Sp. z o.o.</b> ul. Ciepłownicza 20, 31-574 Kraków	<b>oferta odrzucona</b>

6.	<b>TDC Polska Sp. z o.o.</b> ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań	oferta odrzucona
7.	<b>Spółka Ogólnobudowlana Alfa-Edgar Witkowski i Woroniecki Spółka Jawna</b> ul. Chłopska 30/32, 51-426 Wrocław	Cena: 40,99 Termin wykonania etapu 2: 10 Termin gwarancji: 20 Razem: 70,99 pkt

II. Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

a) **Signum Project Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Ciepłownicza 20, 31-574 Kraków. Powód odrzucenia ww. oferty stanowi brak wniesienia przez Wykonawcę wadium przed upływem terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy. Zgodnie z rozdz. XIV ust. 1 SWZ Wykonawcy przystępujący do postępowania zobowiązani zostali przed upływem terminu składania ofert, wnieść wadium w kwocie 75.000 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych). Zgodnie z rozdz. XIV ust. 5 SWZ w przypadku wnoszenia wadium w formie pieniężnej wadium musi wpłynąć na wskazany rachunek bankowy zamawiającego **najpóźniej przed upływem terminu składania ofert**. Zgodnie z rozdz. XVII ust. 1 SWZ termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upływał **30 sierpnia 2024 r. o godzinie 10.00**. Wadium wniesione przez Wykonawcę w formie pieniężnej wpłynęło na konto Zamawiającego (zostało zaksięgowane na rachunku bankowym wskazanym w SWZ) **30 sierpnia 2024 r. o godz. 11:04** tj. po upływie terminu składania ofert. Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (...). Jednocześnie zgodnie z art. 97 ust. 8 ustawy wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Jeżeli wadium wnosi się w pieniądzu, sformułowanie „wadium wnosi się” oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta) uznania rachunku bankowego wskazanego przez zamawiającego. Dopiero z momentem dokonania czynności zaksięgowania kwoty wadium na rachunku bankowym wskazanym przez zamawiającego następuje uznanie jego rachunku, a zatem właściwa wpłata (wniesienie) kwoty wadium. Termin na wniesienie wadium jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu. Powyższe potwierdza jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, a w szczególności wyrok KIO z 19 grudnia 2017 r. sygn. KIO 2584/17 w uzasadnieniu, którego Izba wskazała, iż: **wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym również przez konkretną godzinę, a nie tylko datę dzienną**. Tożsame stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroków z dnia 15 czerwca 2010 r. sygn. KIO 1079/10 oraz z dnia 11 czerwca 2012 r. sygn. KIO 1096/12. Mając na uwadze powyższe, czynność odrzucenia oferty Wykonawcy uznać należy za w pełni uzasadnioną i konieczną.

b) **TDC Polska Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań. Powód odrzucenia ww. oferty stanowi jej niezgodność z przepisami ustawy oraz błąd w obliczeniu ceny, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) i 10) ustawy. Wykonawca w formularzu oferty – pkt VIII podał tylko cenę netto nie doliczając właściwego

podatku od towarów i usług. Jednocześnie Wykonawca w pkt IX formularza oferty nie wskazał nazwy i wartości towaru lub usługi, której dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego. Pismem z dnia 06 września 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ww. okoliczności. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia informując, iż w ofercie doszło do omyłki pisarskiej przy wpisywaniu kwoty w formularzu ofertowym, a do oferty Wykonawcy należy doliczyć właściwy podatek od towarów i usług. Ponadto Wykonawca oświadczył, iż przyjęcie jego oferty nie będzie prowadziło do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

Zgodnie z **art. 7 pkt 1) ustawy** ilekroć w ustawie jest mowa o cenie – należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), nawet jeżeli jest płacona na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą. Zgodnie z **art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy** z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168, ze zm.), cenę stanowi wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. **W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług** oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym (...) - **art. 3 ust. 2** ww. ustawy. Brak uwzględnienia przez Wykonawcę w złożonej ofercie należnego podatku od towarów i usług stanowi o niezgodności treści oferty z **art. 7 pkt 1) ustawy**, a co za tym idzie o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy**.

Jednocześnie wskazać należy, iż brak wliczenia do ceny oferty należnego podatku od towarów i usług stanowi o zaistnieniu błędu w obliczeniu ceny oferty, co z kolei stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy**. Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy wyrażonej w złożonej odpowiedzi na ww. wezwanie do wyjaśnień w przedmiocie zaistnienia w złożonej ofercie omyłki pisarskiej przy wpisywaniu kwoty w formularzu ofertowym, co winno skutkować doliczeniem przez Zamawiającego właściwego podatku od towarów i usług. Zgodnie z **art. 223 ust. 2 pkt 1) ustawy** Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie. Zgodnie z wyrokiem KIO z 29 lipca 2021 r. **sygn. akt KIO 1716/21** "Przez omyłkę pisarską uznaje się niezamierzoną niedokładność nasuwającą się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń, np. błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo - redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym (por. wyr. SO w Gdańsku z 27 czerwca 2008 r., **sygn. XII Ga 206/08**). Za oczywistą uznaje się omyłkę, która jest wyraźnie zauważalna, nie budzi wątpliwości i jest możliwa do poprawy w jeden sposób, bez potrzeby dokonywania przez zamawiającego dodatkowych ustaleń, czy pozyskiwania wyjaśnień od wykonawcy. Oczywista omyłka pisarska dotyczy zatem takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a oczywistość omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu. W uzasadnieniu wyroku z dnia 9 maja 2014 r., **sygn. akt KIO 841/14** KIO zwróciła uwagę, że „Możliwość poprawy drobnych błędów nie ma bowiem charakteru nieograniczonego. Omyłka musi być jasna, oczywista, nie budząca jakichkolwiek wątpliwości, a ponadto musi wynikać z danych zawartych w samej ofercie bez jej uzupełniania. (...). Zamawiający nie jest uprawniony do domniemywania jaka jest rzeczywista treść złożonej oferty.” Poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli. Mimo że poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej zawsze będzie

*skutkowało zmianą treści ofert, to należy pamiętać, że będzie tak jedynie w znaczeniu technicznym, nie zaś merytorycznym (zob. wyrok z dnia 30 września 2014 r., sygn. KIO 1891/14). Zaistniały błąd w ofercie Wykonawcy nie kwalifikuje się do poprawy jako oczywista omyłka pisarska. Wskazane przez Wykonawcę w złożonych wyjaśnieniach doliczenie do ceny oferty należnego podatku od towarów i usług nieujętego przez Wykonawcę w cenie złożonej oferty stanowiłoby nieuprawnioną ingerencję Zamawiającego w treść oświadczenia woli Wykonawcy, wyrażoną w treści oferty.*

Mając na uwadze powyższe, czynność odrzucenia oferty Wykonawcy uznać należy za w pełni uzasadnioną i konieczną.

**DYREKTOR**  
  
dr Tadeusz Skoczek