

Nr sprawy: RP.272.4/2024

**WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dot.** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w **art. 275 pkt 1** ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej *ustawą* na: „Przebudowę oświetlenia ulic na terenie Muzeum X Pawilonu Cytadeli Warszawskiej, Warszawa ul. Czujna, Trojaka, Skazańców”.

**I.** Zamawiający - Muzeum Niepodległości w Warszawie działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1** ustawy informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez Wykonawcę **AN PROJEKT SP. Z O. O.** z siedzibą ul. Karnicka 19, 03-162 Warszawa. Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Poniżej Zamawiający podaje informacje dotyczące złożonych ofert oraz przyznaną punktacją w kryteriach oceny ofert.

L.P.	WYKONAWCA	PKT
1.	<b>BUDWEX Wasilewski Mieczysław</b> ul. 3 Maja 89, 05-080 Truskaw	<b>ODRZUCONA</b>
2.	<b>ELPIE SP. z o.o.</b> ul. Inżynierska 3, 20-484 Lublin	<b>ODRZUCONA</b>
3.	<b>ELEKTROPARTNER Daniel Masiak</b> ul. Różana 14, 07-210 Stare Bosewo	<b>ODRZUCONA</b>
4.	<b>WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO MOSTOWE MOSTY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Budownictwo SPÓŁKA KOMANDYTOWA</b> ul. Marywilska 38/40, 03-228 Warszawa	<b>ODRZUCONA</b>
5.	<b>AN PROJEKT SP. Z O.O.</b> ul. Karnicka 19, 03-162 Warszawa	<b>Cena: 60 pkt.</b> <b>Gwarancja i rękojmia: 20 pkt.</b> <b>Termin realizacji: 20</b> <b>Razem: 100 pkt.</b>
6.	<b>ŁUKASZ DYBICKI PROGRESS</b> Wierzchowiska Drugie 70, 21-050 Piaski	<b>Cena: 59,11 pkt.</b> <b>Gwarancja i rękojmia: 20 pkt.</b> <b>Termin realizacji: 20</b> <b>Razem: 99,11 pkt.</b>

**II.** Jednocześnie, działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 2** ustawy Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

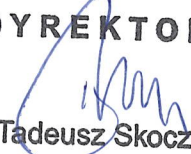
- 1) **BUDWEX Wasilewski Mieczysław** ul. 3 Maja 89, 05-080 Truskaw.

Powód odrzucenia oferty stanowi rażąco niska ceny oferty złożonej przez Wykonawcę, co stanowi o podstawie do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Z

uwagi na fakt, że zaoferowana przez Wykonawcę cena była niższa o ponad 30 % niższą od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania, Zamawiający w dniu 19 lipca 2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, w tym do złożenia dowodów na ich poparcie. Wykonawca był zobowiązany udzielić odpowiedzi do dnia 24 lipca 2024 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 23 lipca 2024 r. złożył wyjaśnienia wraz kosztorysem ofertowym. W dniu 1 sierpnia 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wyjaśnień wyznaczając termin do udzielania odpowiedzi na dzień 5.08.2024 r. Odpowiedzi Wykonawca udzielił w wyznaczonym terminie. W ocenie Zamawiającego Wykonawca w złożonych dokumentach nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w tym, nie przedłożył dowodów, które uprawdopodobniłyby opisane przez niego twierdzenia m.in. w zakresie realności dostawy materiałów o wyjątkowo korzystnych warunkach cenowych, które wynikają z przedmiotu zamówienia. Ponadto należy wskazać, że wyjaśnieniach Wykonawca przedstawił zaniżone koszty pracy (stawka zatrudnienia wraz z kosztami pracowniczymi), które nie odpowiadają minimalnym stawkom wynikającym z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. Wyjaśnienia Wykonawcy dot. posiadanego parku maszynowego i sprzętowego nie zostały w żaden sposób potwierdzone czy udokumentowane. Wykonawca nie wykazał łącznych kosztów osobowych. Ponadto nie wykazał, że mógłby uzyskać oszczędności dzięki wykorzystaniu własnych zasobów sprzętowych (np. oszczędności z tytułu najmu/lasingu/dzierżawy). Tym samym złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty, nie były konkretne, wyczerpujące co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji, co skutkowało odrzuceniem oferty.

- 2) **ELPIE Sp. z o.o.** ul. Inżynierska 3, 20-484 Lublin, Powód odrzucenia ww. oferty stanowi brak wyrażenia przez Wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, co stanowi o podstawie do odrzucenia oferty zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 12)** ustawy. Pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do wyjaśnienia ceny oferty oraz z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu do dnia 11 września 2024 r. Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego tj. do 12 sierpnia 2024 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 3) **ELEKTROPARTNER Daniel Masiak** ul. Różana 14, 07-210 Stare Bosewo. Powód odrzucenia ww. oferty stanowi brak wyrażenia przez Wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, co stanowi o podstawie do odrzucenia oferty zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 12)** ustawy. Pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do wyjaśnienia ceny oferty oraz z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu do dnia 11 września 2024 r. Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego tj. do 12 sierpnia 2024 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 4) **WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO MOSTOWE MOSTY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BUDOWNICTWO SPÓŁKA KOMANDYTOWA** ul. Marywilaska 38/40, 03-228 Warszawa. Powód odrzucenia ww. oferty stanowi brak wyrażenia przez Wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, co stanowi o podstawie do odrzucenia oferty zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 12)** ustawy. Pismem z dnia 6 sierpnia

2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do wyjaśnienia ceny oferty oraz z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu do dnia 11 września 2024 r. Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego tj. do 12 sierpnia 2024 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**DYREKTOR**  
  
dr Tadeusz Skoczek

